

Краснодарский край,
муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение гимназия
№76 города Сочи имени Кнонцевой Г.В.

Дидактический материал
«Сборник исторических источников для работы в 6-7 классах»

Составитель:
Грон Елена Викторовна,
учитель истории и обществознания
МОБУ гимназии №76

Сочи 2024

Пояснительная записка

Дидактический материал предназначен для учителей истории, преподающих в 6-7 классах, материал представлен в соответствии с хронологией предмета «История».

Представленный сборник содержит 33 задания, связанные с анализом письменного исторического источника (предполагают проведение атрибуции источника; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника; извлечение информации).

Ученикам предлагается прочитать, изучить отрывок из исторического источника и выполнить три задания, каждое из которых проверяет овладение различными видами умений работать с текстом:

- умение определять авторство источника, время, обстоятельства и цели его создания;
- умение проводить поиск исторической информации в историческом источнике;
- умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником.

Каждое из предложенных заданий содержит один или несколько взаимосвязанных между собой вопросов, каждый из которых требует ответов.

При оценивании выполнения заданий особое внимание следует уделить точности приведённых формулировок. Рекомендуем обращать внимание на требуемую степень детализации ответа, возможность различных формулировок ответа. Ответ может быть представлен как в форме цитат, так и в форме сжатого воспроизведения основных идей соответствующих фрагментов текста. Поскольку в заданиях требуется найти в тексте данную в явном виде конкретную информацию, не засчитывается при оценивании переписанный целиком объёмный отрывок текста, включающий наряду с верным элементом избыточную информацию.

Орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные учащимися, не являются основанием для снижения оценки. Допущенные исторические неточности также не ведут к специальному снижению оценки. Однако в случае существенного искажения смысла ответа ошибочная позиция просто не засчитывается.

Неточностью может быть признано незначительное искажение исторических фактов, которое не влияет на общий смысл ответа. Например, неточностью является неправильное указание инициалов исторического деятеля при правильном указании фамилии, в том случае, если в истории не было значительных по масштабу деятельности исторических личностей с такой же фамилией. Оценка дифференцируется в зависимости от количества и качества, приведенных ответов.

Учитель на уроке может применять задания сборника в различных видах деятельности обучающихся: как на стадии рефлексии урока, так и повторения, закрепления. Работу с заданиями можно проводить как фронтально, так и индивидуально в виде самостоятельной деятельности.

Сборник исторических источников для работы в 6-7 классах

Раздел 1. Задания для 6 класса

Из исторического источника.

«В год 6370 изгнали варягов за море, и не дали им дани, и начали сами собой владеть, и не было среди них правды, и встал род на род, и была у них усобица, и стали воевать друг с другом. И сказали себе: «Поищем себе князя, который бы владел нами и судил по праву». И пошли за море к варягам, к руси....Сказали руси чудь, славяне, кривичи и весь: «Земля наша велика и обильна, а порядка в ней нет. Приходите княжить и владеть нами». И избрались трое братьев со своими родами, и взяли с собой всю русь, и пришли и сел старший Рюрик, в Новгороде, а другой, Синеус, на Белоозере, а третий, Трувор, - в Изборске. И от тех варягов прозвалась Русская земля».

1. Приведите название документа и имя его автора. О событиях какого века говорится в документе?

2. О каком событии идёт речь в отрывке? Что послужило его причиной? Укажите не менее двух причин.

3. Каковы были последствия описанного в историческом источнике события? Назовите не менее трёх последствий.

Из договора князя Игоря с греками 945 год.

«В год 6453 прислали Роман, и Константин, и Стефан послов к Игорю восстановить прежний мир... И привели русских послов, и велели им говорить и записывать речи тех и других на хартию:

Если кто из русских замыслит разрушить эту дружбу, то крещенные из них да примут за то мечь Бога Вседержителя, и осуждение на погибель вечную, а некрещенные да не примут помощи от Бога и о Перуна, да не защитятся они щитами своими и иным своим оружием, и да будут они рабами навеки в будущей жизни.

А великий князь русский и бояре его пусть посылают в Греческую землю к великим царям Греческим корабли, сколько хотят, с послами и с купцами, как это установлено для них...

Если убежит раб от Руси, то раба следует поймать, поскольку Русь пришла в страну нашего царства, если раб бежал от святого Мамы; если же убежавшего не обнаружат, то пусть наши христиане дадут присягу Руси по своей вере, а не христиане по своему закону, и пусть тогда Русь берёт от нас (греках) цену рабу, как установлено прежде, по 2 целковых за раба...».

1. Назовите хронологические рамки княжения Игоря. Какова была цель договора 945 г.? Каков был характер условий договора для Руси?

2. Какое наказание предполагалось в документе за нарушение его условий? Назовите не менее двух положений. Сделайте вывод о верованиях населения Руси в середине 10 века.

3. Какие можно сделать выводы по тексту договора об экономическом развитии Руси с использованием знания курса отечественной истории? Укажите не менее двух выводов.

Из статьи «Крещение Руси и государство Русь» Д.С. Лихачева.

«Язычество не было религией в современном понимании - как христианство, ислам, буддизм. Это была довольно хаотическая совокупность различных верований, культов, но не учение. Это соединение религиозных обрядов и целого вороха объектов религиозного почитания. Поэтому объединение людей разных племен, в чем так нуждались восточные славяне в X-XII веках, не могло быть осуществлено язычеством. Да и в самом язычестве было сравнительно мало специфических национальных черт, свойственных только одному народу. В лучшем случае по признаку общего культа объединялись отдельные племена, население отдельных местностей. Между тем стремление вырваться из-под угнетающего воздействия одиночества среди редконаселенных лесов, болот и степей, страх покинутости, боязнь грозных явлений природы заставляли людей искать объединения.

Истинный создатель огромной империи Руси - князь Владимир I Святославич в 980 году делает первую попытку объединения язычества на всей территории от восточных склонов Карпат до Оки и Волги, от Балтийского моря до Черного. После создания пантеона богов в Киеве он послал своего дядю Добрыню в Новгород, и тот «постави кумира над Волховом». Однако интересы страны звали Русь к религии более развитой и вселенской. Последняя должна была служить своеобразным приобщением Руси к мировой культуре. И не случайно этот выход на мировую арену органически соединялся с появлением на Руси высокоорганизованного литературного языка, который это приобщение закрепил бы в текстах, прежде всего переводных. Письменность давала возможность общения не только с современными Руси культурами, но и культурами прошлого. Она делала возможным написание собственной истории, философского обобщения своего национального опыта, литературы.

Христианизация Руси и родство правящего дома с византийским двором ввели Русь в семью европейских народов на совершенно равных основаниях.

Благодаря болгарской письменности христианство сразу выступило на Руси в виде высокоорганизованной религии с высокой культурой. Та церковная письменность, которая была передана нам Болгарией, - это самое важное, что дало Руси крещение. Христианство в целом способствовало возникновению сознания единства человечества.

Болгарская письменность сразу позволила Руси не начинать литературу, а продолжать её и создавать в первый же век христианства произведения, которыми мы вправе гордиться».

1. Какую попытку реформы язычества предпринял Владимир? В каком году он принял христианство?

2. Почему язычество уже не удовлетворяло уровню развития восточнославянского общества? Укажите не менее трёх положений.

3. Какие последствия имело принятие Русью христианства? Назовите не менее трёх последствий.

Из шведской саги «Круг земной» Снорри Стурлусона.

«Из письма Ингигерды, конунговой дочери, он узнал, что к конунгу шведов Олаву прибыли с востока из Хольмгарда послы Ярицлейва конунга, чтобы сватать дочь конунга шведов Олава за Ярицлейва, и что Олав конунг хорошо принял их сватовство...

Следующей весной в Швецию прибыли послы Ярицлейва конунга из Хольмгарда узнать, собирается ли Олав конунг сдержать обещание, данное предыдущим летом, и выдать свою дочь Ингигерду за Ярицлейва конунга. Олав конунг сказал об этом Ингигерде и заявил, что он хочет, чтобы она вышла за Ярицлейва конунга. Она отвечает: «Если я выйду замуж за Ярицлейва конунга, то я хочу получить от него как вено (выкуп невесты) все владения ярла (правителя города) Альдейгьюборга и сам Альдейгьюборг (г. Ладога)». Послы Гардарики согласились от имени своего конунга...

Тем же летом они вместе отправились на восток в Гардарики. Ингигерда вышла замуж за Ярицлейва конунга. Сыновьями их были Вальдамар, Виссивальд и Хольти Смелый.

Ингигерда, конунгова жена, пожаловала Рёгивальду ярлу Альдейгьюборг, и он стал ярлом всей той области».

1. О событиях какого века говорится в документе? О каком русском князе речь идёт в отрывке?

2. Какая страна в тексте названа Гардарикой? Используя текст, определите, каким правом обладали женщины Гардарики в указанный период?

3. С какой целью к королю Олаву прибыли русские послы? Используя текст документа, укажите условия, которые выдвигала Ингигерда для того, чтобы согласиться с требованием отца – короля Олава.

Из исторического источника.

«Всего же более убогих не забывайте, но, насколько можете, по силам кормите, и подавайте сироте, и вдовицу оправдывайте сами, а не давайте сильным губить человека. Ни правого, ни виноватого не убивайте и не повелевайте убить его; если и будет повинен смерти, то не губите никакой христианской души...

А теперь поведаю вам, дети мои, о труде своём, как трудился я в разъездах и на охоте с тринадцати лет. Сначала я к Ростову пошел сквозь землю вятичей; послал меня отец, а сам он пошел к Курску...

И на весну посадил меня отец в Переяславле выше всей братии и по пути к Прилуку-городу встретили нас внезапно половецкие князья, с восьмью тысячами, и хотели было с ними справиться, но оружие было отослано вперёд на возах, и мы вошли в город.

И потом Олег на меня пошел со всею Половецкую землею к Чернигову, и билась дружина моя с ними восемь дней за малый вал и не давала им войти в острог, пожалел я христианских душ, и сёл горящих, и монастырей и сказал:

«Пусть не похваляются язычники». И отдал брату отца его стол, а сам пошел на стол отца своего в Переяславль.

А из Чернигова в Киев около ста раз ездил к отцу, за один день проезжая до вечера. А всего походов было восемьдесят и три великих, а остальных и не упомяну меньших. И миров заключил с половецкими князьями без одного двадцать, и при отце и без отца.

Не осуждайте меня, дети мои или другой, кто прочтёт: не хвалю ведь я ни себя, ни смелости своей, но хвалю Бога и прославляю милость за то, что он меня грешного и худого, столько лет оберегал от смертельной опасности, и не ленивым меня создал, а на всякие человеческие дела годным».

1. К какому веку относится произведение, из которого взят данный отрывок? Как оно называется? Кто его автор?

2. Используя знания курса истории, чем знаменит автор произведения. Укажите не менее трёх положений.

3. Используя текст отрывка, назовите не менее двух проблем, которые волнуют автора. Какие черты характера он прославляет? Приведите не менее двух черт характера.

Из книги «Мир истории» академика Б.А. Рыбакова.

«Пожалуй, ни об одном из деятелей Киевской Руси не сохранилось столько ярких воспоминаний, как о Владимире Мономахе. Его вспоминали и во дворцах, и в крестьянских избах спустя много веков. Народ сложил о нём былины как о победителе грозного половецкого хана Тугоркана – «Тугарина Змеевича», и из-за одинаковости имён двух Владимиров влил эти былины в старый цикл киевского эпоса Владимира I

Неудивительно, что в конце XV века московским историкам заметнее всего в родном прошлом была фигура Мономаха, с именем которого они связали легенду о царских регалиях, будто бы полученных Владимиром от императора Византии...

Неудивительно, что в мрачные годы усобиц русские люди искали утешения в своём величественном прошлом; их взгляды обращались к эпохе Владимира Мономаха. «Слово о погибели Русской земли», написанное накануне татаро-монгольского нашествия, идеализирует Киевскую Русь, воспекает Владимира Мономаха и его эпоху...

Владимир получил хорошее образование, которое позволило ему в своей политической борьбе использовать не только меч рыцаря, но и перо писателя».

1. Укажите хронологические рамки великого княжения Владимира Мономаха. Какие царские регалии, будто бы им полученные, имел в виду историк?

2. Как вы понимаете утверждение, что великий князь в политической борьбе использовал «не только меч рыцаря, но и перо писателя»? Приведите не менее двух положений.

3. Почему «Слово о погибели Русской земли» воспекает Владимира Мономаха? Назовите не менее трёх заслуг великого князя.

Из сочинения В.О. Ключевского.

«С этого времени стали заметны признаки запустения Киевской Руси. Речная полоса по среднему Днепру с притоками, издавна так хорошо заселённая, с этого времени пустеет, население её исчезает куда-то.. В числе семи запустелых городов Черниговской земли мы встречаем один из самых старинных и богатых городов Поднепровья – Любеч. Одновременно с признаками отлива населения из Киевской Руси замечаем и следы упадка её экономического благосостояния: Русь, пустея, вместе с тем и беднела..... Отлив населения из Поднепровья шел в двух направлениях, двумя противоположными струями. Одна струя направлялась на запад, на Западный Буг, в область верхнего Днестра и верхней Вислы, вглубь Галиции и Польши. Так южнорусское население из Поднепровья возвращалось на давно забытые места, покинутые его предками. Другая струя колонизации из Поднепровья направлялась в противоположный угол Русской земли, на северо-восток, за реку Угру, в междуречье Оки и Верхней Волги. Она – источник всех основных явлений, обнаружившихся в жизни Верхневолжской Руси. Из последствий этой колонизации сложился весь политический и общественный быт этой Руси»

1. Используя текст документа и знания курса истории, укажите как назывался период истории России, о котором идёт речь в документе. Каковы его хронологические рамки?

2. Как оценивает историк последствия отмеченных в документе явлений? Используя знания из истории и текст документа, укажите, какую роль сыграла Верхневолжская Русь в дальнейшей российской истории. Назовите всего не менее трёх положений.

3. О каких явлениях, характерных для данного периода, и их причинах свидетельствует документ? Для ответа используйте текст документа и знания курса истории.

Из работы историка Б.А. Рыбакова.

«Помимо красочной и драматической внешней истории княжеств и князей, эта эпоха крайне интересна для нас теми обострёнными отношениями между князьями и боярством, которые так явственно обозначились уже во времена Ярослава Осмысла. Если отбросить элемент личной выгоды и корысти, то следует признать, что проводимая ими политика концентрации земель, ослабления уделов и усиления центральной княжеской власти объективно была безусловно прогрессивной, поскольку совпадала с народными интересами. В проведении этой политики князья опирались на широкие слои горожан и на выращенные ими самими резервы мелких феодалов («отроки», «детские», «милостники»), полностью зависевших от князя.

Необходимо обратить внимание на то, что начальная фаза этого периода (до того, как в нормальное развитие вмешался фактор завоевания) характеризуется не упадком культуры, как можно было бы ожидать, а наоборот, бурным ростом городов и ярким расцветом русской культуры во всех

её проявлениях. Из этого следует, что новая политическая форма, очевидно, содействовала (может быть, на первых порах) прогрессивному развитию»

1. Укажите название исторического периода, о котором говорится в отрывке. Используя знания курса истории, назовите крупнейшие политические центры этого периода. Укажите в общей сложности не менее трёх положений.

2. Используя текст документа и привлекая знания по истории, укажите не менее трёх характерных черт этого периода.

3. Привлекая знания по истории и используя текст документа, дайте оценку этому периоду. Приведите не менее двух аргументов для подтверждения указанной вами оценки.

Из работы Н.М. Карамзина.

«К несчастью, она в сей бодрой юности и не предохранила себя от государственной общей язвы тогдашнего времени, которую народы германские сообщили Европе: говорю о системе удельной. Счастье и характер Владимира, счастье и характер Ярослава могли только отсрочить падение державы, основанной единовластием на завоеваниях. Россия разделилась.

Вместе с причиною её могущества, столь необходимого для благоденствия, исчезло и могущество, и благоденствие народа. Открылось жалкое междоусобие малодушных князей, которые, забыв славу, пользу отечества, резали друг друга и губили народ, чтобы прибавить какой-нибудь ничтожный городок к своему уделу. Греция, Венгрия, Польша отдохнули: зрелище нашего внутреннего бедствия служило им поручительством в их безопасности. Дотоле боялись россиян, - начали презирать их. Тщетно некоторые князья великодушные – Мономах, Василько – говорили именем Отчеств на торжественных съездах, тщетно другие – Боголюбский, Всеволод III – старались присвоить себе единовластие: покушения были слабы, недружны, и Россия в течение двух веков терзала собственные недра, пила слёзы и кровь собственную».

1. Укажите тенденцию в процессе формирования государства и хронологические рамки исторического периода, о котором говорится в отрывке.

2. Используя текст документа и привлекая знания по истории, назовите не менее трёх причин княжеских междоусобиц.

3. Привлекая знания по истории и используя текст документа, укажите, какой путь преодоления внутривластной ситуации предлагали Владимир Мономах, Андрей Боголюбский. Приведите не менее двух положений.

Из сочинения историка В.О. Ключевского.

«От всей фигур Андрея веет чем-то новым; но едва ли эта новизна была добрая. Князь Андрей был суровый и своенравный хозяин, который во всём поступал по-своему, а не по старине и обычаю. Современники заметили в нём эту двойственность, смесь силы со слабостью, власти с капризом. «Такой умник во всех делах, - говорит о нём летописец, - такой доблестный, князь Андрей погубил свой смысл невоздержанием», т е недостатком самообладания.

Проявив в молодости на юге столь боевой доблести и политической рассудительности, он потом наделал немало дурных дел: собирал и посылал большие рати грабить то Киев, то Новгород, раскидывал паутину властолюбивых козней по всей Русской земле из своего тёмного угла на Клязьме.

Прогнав из Ростовской земли больших отцовых бояр, он окружил себя такой дворней, которая в благодарность за его барские милости отвратительно его убила и разграбила его дворец. Он был очень набожен и нищелюбив, настроил много церквей в своей области, перед заутренней сам зажигал свечи в храме, как заботливый церковный староста, велел развозить по улицам пищу и питьё для больных и нищих, отечески нежно любил свой город Владимир, хотел сделать из него другой Киев, даже с особым вторым русским митрополитом, построил в нём известные Золотые ворота и хотел неожиданно открыть их к городскому празднику успения Божьей матери, сказав боярам: «Вот сойдутся люди на праздник и увидят ворота».

В лице князя Андрея великоросс впервые выступал на историческую сцену, и это выступление нельзя признать удачным».

1. О каком князе Андрее идёт речь в документе? Укажите хронологические рамки его великого княжения.

2. Какие события имел в виду историк, говоря о посылке больших ратей «грабить то Киев, то Новгород»? Назовите не менее двух положений.

3. Как характеризуется князь в документе? Почему, по мнению В. О. Ключевского, первое выступление великоросса на историческую сцену нельзя признать удачным? Приведите не менее двух положений.

Из «Слова о полку Игореве».

«Тогда великий князь Святослав изронил золотое слово, со слезами смешанное, и сказал: «О племянники мои, Игорь и Всеволод! Рано начали вы Половецкой земле мечами обиду творить, а себе славы искать. Но без чести вы одолели, без чести кровь поганую пролили. Ваши храбрые сердца из крепкого булата скованы и в отваге закалены. Что же сотворили из моей серебряной седины?»

А уже не увижу власти сильного, и богатого, и обильного воинами брата моего Ярослава, с черниговскими боярами. Но сказали вы: «Помужествуем сами: прошлую славу себе похитим, а будущую сами поделим»...

Великий князь Всеволод! Не думаешь ли ты прилететь издалека, отчий золотой престол блюсти? Ты ведь можешь Волгу вёслами расплескать, а Дон шлемами вычерпывать.

Ты, буйный Рюрик, и Давыд! Вступите же, господа, в золотое стремя за обиду нашего времени, за землю Русскую, за Раны Игоря, буйного Святославича!

Галицкий Осмысл Ярослав Грозы твои по землям текут, отворяешь Киеву ворота, стреляешь с отцовского золотого престола салтанов за землями. Стреляй же, господи, Кончака, поганого раба, за землю русскую, за раны Игоревы, буйного Святославовича!».

1. Какое историческое событие легло в основу «Слова»? К какому времени относится это событие?

2. Что послужило автору «Слова» поводом для горьких раздумий о судьбах русской земли? В чем он упрекает князей Игоря и Всеволода? Укажите не менее трёх положений.

3. В чем суть призыва автора ко всем князьям? Приведите не менее двух положений.

Из исторического труда С.М. Соловьёва.

«Александр Невский, став великим князем Владимирским, должен был унижаться перед татарами, чтобы спасти родную землю от гибели; должен был уговаривать народ, чтобы снёс терпеливо иго, позволил татарам переписать себя для наложения дани. При помощи князя были подавлены восстания против Орды. Итогом было запрещение вечевых порядков в городах. Однако политическая деятельность князя позволила предотвратить новый разгром городов».

1. Какие две победы Александра Невского имелись в виду при упоминании Новгорода и Пскова? Приведите обоснование, доказывающее, что князь отдавал свою жизнь за православную веру.

2. Как объяснял С.М. Соловьёв мотивы действий Александра Невского? Как оценивал историк действия князя?

3. О каких личных качествах Александра Невского свидетельствуют приведённые источники?

Из Симеоновской летописи.

«Князь же великий поставил войско на Чудском озере на Узмени, у Воронья камня, и, приготовившись к бою, пошел против них. Войска сошлись на Чудском озере; было тех и других большое множество. Был же тут с Александром и брат его Андрей со множеством воинов отца своего, было у Александра множество воинов храбрых, сильных и крепких, все наполнились одним воинственным духом, и были у них сердца подобны львиным. И они сказали: «Княже, ныне пришло время положить свои головы за тебя».

Был же тогда день субботний, и на восходе солнца сошлись оба войска. И была здесь злая и великая сеча для немцев и чуди, и слышен был треск ломающихся копий и звук от ударов мечей, так что лёд на замерзшем озере подломился, и не видно было льда, потому что он покрылся кровью. И сам я слышал об этом от очевидца, бывшего там.

И обратились немцы в бегство, и гнали их русские с боем как по воздуху, и некуда им было убежать, били их 7 вёрст по льду Суболицкого берега, и пало немцев 500, а чуди бесчисленное множество, а в плен взяли 50 лучших немецких воевод и привели их в Новгород, а другие немцы утонули в озере, потому что была весна. А другие убежали тяжело ранеными».

1. В каком году происходила агрессия немецких рыцарей против русских земель, описанная в тексте? Чем завершилась битва на Чудском озере? Назовите не менее двух итогов.

2. Какие действия предпринял Александр Невский для отражения немецкой агрессии?

3. Укажите не менее трёх положений, раскрывающих историческое значение побед князя Александра Ярославича.

Из сочинения историка В.О. Ключевского.

«На стороне тверских князей было право старшинства и личные доблести, средства юридические и нравственные; на стороне московских были деньги и умение пользоваться обстоятельствами, средства материальные и практические, а тогда Русь переживала время, когда последние средства были действительнее первых. Князья тверские никак не могли понять истинного положения дел в начале XIV в всё ещё считали возможной борьбу с татарами.

Московские князья иначе смотрели на положение дел. Они пока вовсе не думали о борьбе с татарами; видя, что Орду гораздо выгоднее действовать «смирной мудростью», то есть угодничеством и деньгами, чем оружием, они усердно ухаживали за ханом и сделали его орудием своих замыслов. Никто из князей чаще Калиты не ездил на поклон к хану, и там он был всегда желанным гостем, потому что приезжал туда не с пустыми руками. Благодаря тому московский князь, по генеалогии младший среди своей братии, добился старшего великокняжеского стола».

1. Как оценивает историк политическую линию тверских князей? Назовите не менее трёх положений.

2. Какие факты свидетельствуют о более дальновидной политике московских князей? В чем видит историк преимущества московских князей? Укажите в общей сложности не менее трёх положений.

3. Какие черты политики московского князя Ивана Калиты отмечает историк? Приведите не менее трёх черт.

Из «Истории России» С.М. Соловьёва

«20 августа великий князь выступил из Коломны и, пройдя до границы своего княжества, стал на Оке, осведомясь о движениях неприятельских. Видя все полки свои в сборе, князь велел переправляться через Оку; в воскресенье 1 сентября переправилось войско, в понедельник переехал сам великий князь, и шестого сентября достигли Дона. Тут приспела грамота от преподобного игумена, благословение святого старца идти на татар...Часу в двенадцатом начали показываться татары: они спускались с холма на широкое поле; русские тоже сошли с холма, и сторожевые полки начали битву, какой ещё никогда не бывало прежде на Руси: говорят, что кровь лилась, как вода на пространстве десяти вёрст, лошади не могли ступать по трупам, ратники гибли под конскими копытами...».

1. О каком сражении идёт речь? Каков был основной итог этого сражения?

2. Назовите не менее трёх участников сражения.

3. В чем видят историки значение этой битвы? Укажите не менее двух положений.

Из летописной повести о побоище на Дону

«Соединившись со всеми князьями русскими и со всею силою, пошел он против Мамаю скоро из Москвы, намереваясь оборонять свою отчину, и пришел в Коломну, и собрал воинов своих 150 тысяч, кроме войска княжеского и воевод местных. От начала мира не бывало такой силы русских князей, как при этом князе.

В то время Мамай стал за Доном, буйствуя, возгордившись и гневаясь со всем своим царством, и стоял три недели...

Пришли они к Дону, стали тут и много раздумывали. Одни говорили: «Пойди князь за Дон», а другие сказали: «Не ходи, так как умножились враги наши, не только татары, но и Литва, и рязанцы»... Князь сказал брату своему и всем князьям и воеводам великим: «Подошло братья время битвы нашей»... И велел мосты мостить и о бродах разузнать в ту ночь. На следующий день, в субботу рано, 8 сентября, в самый праздник не было света с утра до третьего часа... Князь же великий приготовил свои полки великие и все его князья русские свои полки подготовили, и великие его воеводы оделись в одежды праздничные... Когда князь перешел за Дон в чистое поле, в Мамаеву землю, на устье Непрядвы, Господь Бог вёл его».

1. Назовите год, к которому относятся описанные события, и имя великого князя, с которым они связаны.

2. Чем закончилась описанная в повести битва? Какие причины именно такого исхода битвы указывает автор? Назовите не менее двух причин.

3. Как автор относится к событиям, о которых повествует? Кого он поддерживает? Приведите два аргумента для обоснования своего мнения.

Из сочинения историка Н.М. Карамзина.

«Иван III принадлежал к числу весьма немногих государей, избираемых провидением решить надолго судьбу народов: он есть герой не только российской, но и всемирной истории. Иоанн явился на театре политическом в то время, когда новая государственная система вместе с новым могуществом государей возникла в целой Европе.

Россия около трёх веков находилась вне круга европейской политической деятельности... Хотя ничего не делается вдруг; хотя достохвальные усилия князей московских от Калиты до Василия Тёмного, многое приготовили для единовластия и нашего внутреннего могущества, но Россия при Иоанне III как бы вышла из сумрака теней.

Иоанн, рождённый и воспитанный данником степной Орды, сделался одним из знаменитейших государей в Европе; без учения, без наставлений, руководствуемый только природным умом..силою и хитростью восстанавливая свободу и целостность России, губя царство Батыево, тесня Литву, сокрушая вольность новгородскую, захватывая уделы, расширяя владения московские...

Что оставил миру Александр Македонский? – Славу. Иоанн оставил государство, удивительное пространством, сильное народами, ещё сильнее

духом правления. Россия Олегова, Владимирова, Ярославова погибла в нашествии монголов. Россия нынешняя образована Иоанном.

1. Укажите хронологические рамки правления Ивана III Почему Россия около трёх веков находилась вне круга европейской политической деятельности?

2. С какими двумя важнейшими процессами в истории российской государственности совпало княжение Ивана III?

3. Какие последствия имел в виду историк, говоря о сокрушении «вольности новгородской» и гибели «царства Батыева»? Назовите не менее двух событий.

Из монографии современных историков.

«Он был прежде всего «разумный самодержец», как определил его величайший русский поэт. Не романтическое вдохновение, а трезвый расчет, не сердечные влечения, а работа ума руководили им в главном деле его жизни-возрождении единства и независимости Русской земли. Он не поражал воображение современников ни личной воинской доблестью, как его прославленный прадед, ни кровавыми театральными эффектами, как печально знаменитый внук. Его политической целью и вместе с тем опорой была Русская земля и её народ. Он первым осознал эту землю не собранием княжеских уделов, а единым великим государством, связанным исконной исторической традицией.

Развивающееся сознание исторического единства и суверенности Русской земли, всё более ясное и четкое, проходит красной нитью через всю его самостоятельную политическую жизнь и принципиально отличает его от всех предшественников... История знает не много деятелей, добившихся таких прочных и масштабных успехов, так повлиявших на судьбы своей страны. Обновлённая, возрождённая великая Русская держава – главный итог многолетнего великокняжения первого государя всея Руси».

1. О каком государе средневековой Руси идёт речь в тексте? На какое время приходится правление этого государя.

2. Назовите не менее трёх земель, которые были присоединены к территории Московского государства в годы правления великого князя всея Руси.

3. Что имел в виду историк, говоря о прочных и масштабных успехах первого государя всея Руси? Укажите не менее трёх положений.

Из повести о стоянии на Угре.

«Князь великий поехал из Коломны в Москву к церквам Спаса и Пречистой Богородицы и к святым чудотворцам, прося помощи и защиты православному христианству, желая это обсудить и обдумать с отцом своим митрополитом Геронтием, и со своей матерью великой княгиней Марфой, и со своим дядей Михаилом Андреевичем, и со своим духовным отцом архиепископом Ростовским Вассианом, и со своими боярами – ибо все они

тогда пребывали в осаде в Москве. И молили его великим молением, чтобы он крепко стоял за православное христианство...

Князь великий послушался их мольбы: взял благословение, пошел на Угру и, придя, стал у Кременца с небольшим числом людей, а всех остальных людей отпустил на Угру.

Хан Ахмат же со всеми татарами пошел по литовской земле мимо Мценска, Любутска и Одоева и, придя, стал у Воротынска, ожидая, что король придёт к нему на помощь. Король же не пришел и сил своих не послал. Ахмат же пришел к Угре со всеми силами, хотя перейти реку...

И пришли татары, начали стрелять, в наши – в них, одни наступали на войска князя Андрея, другие многие – на великого князя, а третьи внезапно нападали на воевод. Наши поразили многих стрелами и из пищалей, а их стрелы падали между нашими и никого не задевали. И отбили их от берега. И много дней наступали, сражаясь, и не одолели, ждали, пока станет река.

Когда же река стала, тогда князь великий повелел своему сыну, великому князю, и брату своему князю Андрею, и всем воеводам со всеми силами перейти к себе в Кременец, боясь наступления татар, - чтобы, соединившись, вступить в битву с противником... Вот тут-то и случилось чудо пречистой: одни от других бежали, и никто никого не преследовал.

Хан же бежал в Орду, и пришел на него ногайский царь Ивак, и Орду взял, и его убил... И так избавил Бог и Пречистая Русскую землю.

1. Назовите год, к которому относятся описанные события, и имя великого князя, с которым они связаны.

2. Какое значение в отечественной истории имеют описанные события? С каким процессом в развитии государства они связаны? Назовите этот процесс.

3. Как автор повести относится к событиям, о которых рассказывает? Кого он поддерживает? Приведите два аргумента для обоснования своего мнения.

Из обращения германского посланника С. Герберштейна к Московскому двору.

«Властью, которую он применяет по отношению к своим подданным, он легко превосходит всех монархов мира. И он dokonчил так же то, что начал его отец (Великий Иван III), а именно отнял у всех князей и других властелинов все их города и укрепления. Во всяком случае даже родным своим братьям он не поручает крепостей, не доверяя и им.

Всех одинаково гнетёт он жестоким рабством, так что, если он прикажет кому-нибудь быть при его дворе или идти на войну, или править какое-нибудь посольство, тот вынужден исполнять всё это на свой счет. Он применяет свою власть к духовным так же, как и к мирянам, распоряжаясь беспрепятственно и по своей воле жизнью и имуществом всех; из советников, которых он имеет, ни один не пользуется таким значением, чтобы осмелиться разногласить с ним или дать ему отпор в каком-нибудь деле. Они открыто заявляют, что воля государя есть воля Божья и что ни сделает государь, он делает по воле Божьей... Равным образом, если кто-нибудь спрашивает о каком-нибудь деле неверном и

сомнительном, то в общем обычно получает ответ: «Про то ведаёт Бог да великий государь».

1. О каком правителе идёт речь в тексте? Какой исторический процесс был начат его отцом, а им завершён? Раскройте его сущность со ссылкой на текст.

2. Опираясь на знание курса истории России, приведите примеры присоединения земель к Москве при данном правителе. Укажите названия не менее двух земель и даты их присоединения.

3. Какой характер в Московском государстве носит, по мнению автора, взаимосвязь между церковью и светской властью? Поясните ответ ссылкой из текста. Опираясь на знание курса истории, укажите два течения в православной церкви, выделившиеся в конце 15-16 вв. Позицию какого церковного течения описывает автор?

Раздел 2. Задания для 7 класса

Из сочинения французского историка Анри Труайя.

«Царь отстраняет от власти Глинских, против которых выступает народ. Заменить их он решает советом представителей «людей государственных» и духовенства, известных своей мудростью, уравновешенностью, преданностью. Среди них – митрополит Московский Макарий, оправившийся после произошедшего с ним, Сильвестр, Алексей Адашев, князь Андрей Курбский. Главные роли играют здесь двое – митрополит Макарий, самый просвещённый человек на Руси, и протопоп Сильвестр, который осмеливается говорить с царём как с простым грешником. Этот священник низкого происхождения имеет на государя такое влияние, угрожая ему карой небесной, что вскоре на него возлагается управление делами церковными и гражданскими. Всё проходит через него, и каждый должен полагаться на его компетентность. При нём проявляется Алексей Адашев – молодой боярин, прекрасный военный с интересной внешностью и острым умом. Недавно он был всего лишь постельничим. Теперь, по воле царя и благословению Макария и Сильвестра, становится советником и доверенным лицом царя. Летописцы называют его «ангелом» и хвалят за чистоту намерений и чувствительность; «имея нежную, чистую душу, нравы благие, разум приятный, основательный и бескорыстную любовь к добру, он искал Иоанновой милости не для своих личных выгод, а для пользы Отечества».

1. Укажите, как называется орган государственного управления, о котором идёт речь в источнике. Кто стоял во главе государства в это время? Назовите хронологические рамки его правления.

2. Назовите не менее трёх основных реформ данного органа управления. В какие годы они осуществлялись?

3. Какие исторические личности (укажите не менее трёх фамилий) вошли в состав указанного органа управления? Приведите не менее трёх личных качеств, которые были основанием для их избрания на высокие должности.

Из работы историка о Российском царе Иване Грозном

«В московском Кремле случилось странное, небывалое событие. Раз в конце 1564 г там появилось множество саней. Царь, ничего никому не говоря, собрался со всей своей семьёй и с некоторыми придворными куда то в дальний путь, захватил с собой утварь, иконы и кресты, платье и всю свою казну и выехал из столицы. Видно было, что это не обычная богомольная, не увеселительная поездка царя, а целое переселение. Москва оставалась в недоумении, не догадываясь, что задумал хозяин. Побывав у Троицы, царь со всем багажом остановился а Александровской слободе.

Отсюда через месяц по отъезде царь прислал в Москву две грамоты. В одной, описав беззакония боярского правления в своё малолетство, о клал свой государев гнев на всё духовенство и бояр, на служилых и приказных людей, поголовно обвиняя их в том, что они о государе, государстве и обо всём православном христианстве не радели, от врагов их не обороняли, напротив, сами притесняли христиан, расхищали казну и земли государевы, а духовенство покрывало виновных, защищало их, ходатайствуя за них перед государем. И вот царь, гласила грамота, «от великой жалости сердца», не стерпев всех этих измен, покинул своё царство и пошел поселиться где-нибудь, где ему Бог укажет. Это – как будто отречение от престола с целью испытать силу своей власти в народе. Московскому простонародью, купцам и всем тяглым людям столицы царь прислал другую грамоту, которую им прочитали всенародно на площади. Здесь царь писал, чтобы они сомнения не держали, что царской опалы и гнева на них нет. Всё замерло, столица мгновенно прервала свои обычные занятия: лавки закрылись, приказы опустели, песни замолкли. В смятении и ужасе город завопил, прося митрополита, епископов и бояр ехать в слободу, бить челом государю, чтобы он не покидал государства. В слободу отправилась депутация из высшего духовенства, бояр и приказных людей. Царь принял земское челобитье, согласился и воротился на царство, «паки взять свои государства», но на условиях, которые обещал объявить после. Через несколько времени, в феврале 1565 царь торжественно воротился в столицу и созвал Государственный совет из бояр и высшего духовенства. В совете он предложил условия, на которых обратно принимал брошенную им власть. Условия эти состояли в том, чтобы ему на изменников своих и ослушников опалы класть, а иных и казнить, имущество их брать на себя в казну, чтобы духовенство, бояре и приказные люди всё это положили на его государевой воле, ему в том не мешали».

1. Назовите имя царя, о котором идёт речь в документе. Как назывался порядок, введённый в результате описанных в документе событий?

2. Что царь ставил в вину боярам, духовенству, служилым и приказным людям? Приведите не менее трёх положений.

3. На основе текста и знаний по истории назовите не менее трёх основных черт установленного в результате описанных событий порядка.

Из работы историка о Российском царе Иване Грозном

«Одной из интереснейших страниц русской истории являются кризисные явления, которые испытывала страна на рубеже веков, и которые во многом определили её историю не только до Петра 1, но и значительно дольше, потому что в их результате на российский престол взошла новая царская династия – Романовы.

18 марта 1584 печальный перезвон всех московских колоколов возвестил о кончине царя Ивана Васильевича Грозного. Закончилось полувековое царствование одного из самых деспотических властителей отечественной истории. Правление его запомнилось изнурительной, но героической Ливонской войной, в которой тогда были поставлены задачи Северной кампании, произошедшей более чем через 100 лет, при Петре 1. Но во внутренней политике это время оказалось роковым для многих сфер государственного хозяйства. Опричнина и крепостные законы не могли не сказаться на производительных силах всего русского народа. Во многом политика этого царствования подвела Российское государство к тому системному кризису, в котором оно оказалось в начале следующего века».

1. К какому периоду истории относятся упоминаемые в начале отрывка кризисные явления? Под каким названием вошли в историю России события этого времени?

2. В чем заключались последствия описываемых событий для последующей истории России? Назовите не менее трёх последствий, используя для ответа на вопрос информацию из источника и знания курса истории России.

3. Почему автор связывает описываемые кризисные явления с царствованием Ивана Грозного? В чем суть этих кризисных явлений? Укажите не менее трёх положений. Для ответа используйте текст документа и ваши знания курса истории России.

Н.М. Карамзин «История государства Российского».

«В усердной любви к гражданскому образованию Борис превзошел всех древнейших венценосцев России, имел намерение завести школы и даже университеты, чтобы учить молодых россиян языкам европейским и наукам: в 1600 году он посылал в Германию немца Иоганна Крамера, уполномочив его искать там и привезти в Москву профессоров и докторов. Сие важное намерение не исполнилось, как пишут, от сильных возражений духовенства. Но оставив мысль заводить университеты в России, царь послал 18 молодых боярских людей в Лондон, в Любек и во Францию учиться языкам иноземным, так же, как молодые англичане и французы ездили тогда в Москву учиться русскому, он звал к себе из Англии, Голландии не только лекарей, художников, ремесленников, но и людей чиновных в службу.

Он не был, но бывал тираном; не безумствовал, но злодействовал, подобно Иоанну, устраняя совместников или казня недоброжелателей. Если Годунов на время благоустроил державу, на время возвысил её во мнении Европы, то не он ли ввергнул Россию в бездну злополучия почти неслыханного

– предал в добычу ляхам и бродягам, назвал сонм мстителей и самозванцев истреблением древнего племени царского? Не он ли, наконец, более содействовал уничтожению престола, воссев на нём святоубийцею?»

1. Укажите хронологические рамки царствования Бориса Годунова. В чем состояла особенность его воцарения?

2. Какие заслуги Бориса Годунова отмечены в документе? Назовите не менее трёх положений.

3. Почему, несмотря на все заслуги, Борис Годунов оставил о себе противоречивую память? Приведите не менее двух объяснений.

Торжественное вступление Лжедмитрия 1 в Москву.

«20 июня в прекрасный летний день самозванец вступил в Москву торжественно и пышно.

Впереди поляки, литаврщики, трубачи, дружина всадников с копьями, пищальники, колесницы, заложенные шестернями, и верховые лошади царские, богато украшенные, долее барабанщики и полки россиян, духовенство с крестами и Лжедмитрий на белом коне... вокруг его 60 бояр и князей, за ними дружина литовская, немцы, казаки и стрельцы. Звонили во все колокола московские. Улицы были наполнены бесчисленным множеством людей; кровли домов и церквей, башни и стены также были усыпаны зрителями. Видя Лжедмитрия, народ падал ниц с восклицанием: «Здравствуй отец наш, государь и великий князь Дмитрий Иванович, спасённый Богом для нашего благоденствия! Сияй и красуйся, о солнце России».

1. О каком событии идёт речь в документе?

2. Кто составлял свиту Лжедмитрия? Подтвердите свой ответ текстом документа.

3. Как приветствовал народ Лжедмитрия? Найдите и зачитайте строчки документа, где об этом сказано.

Из «повести» И. М. Катывева-Ростовского, современника события.

«В четвертый день после убийства расстриги пришел на Лобное место боярин князь Василий Иванович Шуйский со многими иными и собрал весь народ для избрания патриарха. Народ же закричал, что прежде следует избрать царя на царство, а потом будет и патриаршее избрание. От того же боярина, от князя Василия, многие друзья и советники были отправлены в народ, чтобы агитировать за князя Василия. Эти люди научили народ кричать, чтобы новым царём стал Василий Шуйский. Таким образом, он и был избран, а народ разошелся по домам. Названный царь Василий пошел в Кремль, в соборную церковь Пресвятой Богородицы, помолился и пролил слёзы перед чудотворной иконой Пресвятой Богородицы Владимирской. Потом пошел в царские покои и стал там жить. Бояре же и все вельможе вместе с народом стали почитать его, как прежних царей.

Царь Василий был ростом мал, некрасив, очи имел подслеповатые, хорошо образован, но очень скуп, упрям. Только тех любил, кто ему

наговаривал на других. Их он встречал с радостным лицом и с удовольствием слушал. Интересовался колдовством, а о войнах своих не заботился».

1. Назовите хронологические рамки Смутного времени. Укажите годы правления Василия Шуйского.

2. Используя текст документа и знания по истории, укажите, какие события непосредственно предшествовали воцарению Василия Шуйского и каким образом он оказался на российском престоле. Как назывался документ, который издал при своём воцарении Василий Шуйский? Укажите в общей сложности не менее трёх положений.

3. Как автор повести относится к Василию Шуйскому? Приведите не менее трёх аргументов, подтверждающих это отношение.

Ключевский В.О. О русской истории.

О характере и происхождении крестоцеловальной записи.

«Летописец рассказывает, что царь Василий тот час по своём провозглашении пошел в Успенский собор и начал там говорить, чего искони веков в Московском государстве не важивалось: «Целую крест всей земле на том, что мне ни над кем ничего не делать без собору, никакого дурна». Бояре и всякие люди говорили царю, чтобы он на том креста не целовал, потому что в Московском государстве того не повелось; но он никого не послушал. Поступок Василия показался боярам революционной выходкой; царь призывал к участию в своей царской судной расправе не Боярскую думу, исконную сотрудницу государей в делах суда и управления, а Земский собор, недавнее учреждение, изредка созываемое для обсуждения чрезвычайных вопросов государственной жизни.

Править с Земским собором решался царь, побоявшийся воцариться с его помощью.

Он, естественно, искал земской опоры для своей власти, в Земском соборе надеялся найти противовес Боярской думе.

Клятвенно обязуясь перед всей землёй не карать без собора, он рассчитывал избавиться от боярской опеки, стать земским царём и ограничить свою власть учреждением, к тому непривычным, т е освободить её от всякого действительного ограничения»

1. Основываясь на тексте источника, объясните происхождение подкрестной записи В. Шуйского.

2. В чем заключалась суть этой записи?

3. Могло ли измениться политическое развитие Российского государства, если бы «крестоцеловальная запись», данная В. Шуйским, сохраняла своё действие на более длительное время?

Из исторического труда А.Ю. Низовского.

«Брать штурмом город полководцы самозванца не решились и отвели войско в село Тушино, где устроили обширный лагерь. Сюда непрерывно приходили всё новые и новые полки. Города Московского государства один за другим присягали царю Дмитрию: Великие Луки, Невель, Псков и все

псковские города: Переяславль-Залесский, Углич, Ростов, Ярославль, Кострома, Вологда, Владимир, Шуя, Балахна, Муром, Арзамас, Касимов. Только Нижний Новгород, Рязань, Смоленск и Коломна отказались признавать новоявленного царя.

Не спешила признавать «Дмитрия Ивановича» и Москва. Здесь, более чем где бы то ни было, знали, что царя Дмитрия нет на свете, поэтому никто самозванцу, конечно, не верил. Но в Москве не любили царя Василия Шуйского. Многие бояре и люди знатных фамилий увидели, что в этой ситуации можно поживиться, и стали охотно «бегать» из Москвы в Тушино, где самозванный царь охотно жаловал их чинами и казной. Первым бежал в Тушино стольник, князь Д.Т. Трубецкой, за ним – князь Д.М. Черкасский, князь А.Ю. Сицкий, князья Иван и Семён Засекины, митрополит Филарет (Фёдор Никитич Романов, отец будущего царя Михаила Романова). «Видимо и впрямь царь настоящий, когда к нему чиновные люди идут!» - заговорили в народе».

1. К какому периоду относятся описанные в тексте события? Какие города (укажите не менее трёх) не подчинились «Дмитрию Ивановичу».

2. На основе своих знаний по истории укажите, когда и где погиб подлинный царь Дмитрий Иванович. Когда и при каких обстоятельствах царём стал Василий Шуйский.

3. Где находился лагерь самозванца? Почему представители знати «бегали» в лагерь самозванца? Укажите не менее двух причин.

Из договора и призвания королевича Владислава на русский престол 17 августа 1610г.

«По благоволению и совету святейшего Гермогена, патриарха Московского и всея Руси, и митрополитов и всех чинов служилых людей великого Московского государства мы бояре да умные дьяки приговорили о том, чтобы послать бить челом к великому государю Сигизмунду королю Польскому и великому князю Литовскому, чтоб великий государь Сигизмунд пожаловал на Владимирское и Московское и на её великие государства Российского царства своего Владислава королевича.

А мы бояре дали гетману запись...королевичу. Коли придёт в царствующий град Москву, венчать на государство царским венцом по прежнему чину. А будучи королевичу на Российском государстве, церкви Божии иконам и чудотворным мощам поклоняться и почитать, костёлов и иных молебных в Московского государстве нигде не ставить. А что дано церквям и монастыри вотчин и угодий не отнимать. Боярам и дворянам, и приказным всяким людям у всяких государственных дел быть по – прежнему, а польским и литовским людям на Москве ни у каких дел и по городам в воеводах и приказных людях не быть. Прежних обычаев и чинов не переменять и московских и боярских родов приезжими иноземцами не понижать. А жалованье денежное и вотчины, кто имел, тому быть по- прежнему. Суду быть по прежнему обычаю и по судебнику Российского государства, а буде похотят в чем пополнить для укрепления судов и государю, на то позволить с думою бояр и всей земли».

1. Кто принял решение о приглашении польского королевича на престол? С кем русским правительством был заключен данный договор?

2. Назовите не менее трёх условий, выдвинутых боярами при заключении этого договора.

3. Используя знания по истории, укажите, какие исторические события последовали после заключения этого договора. Укажите не менее трёх событий.

Из речи Козьмы Минина перед нижегородцами

«Мужие, братие, вы видите и ощущаете, в какой великой беде всё государство наше находится и какой страх впредь, что легко можем в вечное рабство поляков, шведов или татар впасть. Чрез которое не токмо имения, но и живота многие уже лишились, и впредь наипаче все обстоятельства к тому, паче же к утеснению и разорению предложит. А причина тому не иная, как от великой зависти и безумия, в начале между главными государственными управителями произошедшая злоба и ненависть, которые, забыв страх божий, верность к отечеству и свою честь и славу предков своих, един другого гоня, неприятелей отечества в помощь призвали чужестранных государей, тот польского, другой шведского. Иные же различных воров, чернецов, холопей, казаков и всяких бездельников царями и царевичами именовав, яко государям крест целуют. А может, кто ещё татарского или турецкого для своей токмо малой и северной пользы избрать похочет...

Может кто сказать: что мы можем сделать, не имея ни денег, ни войска, и воеводы способного? Но я моё намерение скажу. Моё имение, всё, что есть, без остатка готов я отдать в пользу и сверх того, заложа дом мой, жену и детей, готов всё отдать в пользу и услугу отечества. И готов лучше со всею моею семьёю в крайней бедности умереть, нежели видеть отечество в поругании и от врагов в обладании».

1. Когда К. Минин выступил с данной речью? Как назывался исторический этап, охарактеризованный в тексте источника?

2. Какую меру предложил Минин для исправления ситуации в государстве? Что предлагалось организовать и с какой целью?

3. В чем видит К. Минин причины ослабления государственности в России? С чем связана эта точка зрения? Укажите не менее трёх положений.

Из дневника И. Будило.

«Русским теперь было легче, но они, виляя, что один Трубецкой не может взять столицы, сделали съезд в Нижнем Новгороде и избрали воеводой на эту войну князя Дмитрия Михайловича Пожарского. Дело это подняли все нижегородские мещане, из числа которых выдвинулся один мясник – Кузьма Юрьевич, обещавший давать деньги на ратных людей, только бы они шли с Трубецким поскорее добывать столицу. Сначала этот Кузьма сам отдал всё своё имущество и деньги, а потом, когда его набрали распоряжаться этим делом, то он стал собирать деньги из городов, никому не делая послаблений, и давал их войску, которого собрал немало и с Пожарским привёл его к столице.

Того же года, 30 августа, Пожарский подошел к Москве и расположился табором под Белым городом от Немецких ворот до реки – до Алексеевской башни и отнял у нас весь Белый город...

Того же года, 25 сентября, князь Пожарский прислал к рыцарству письмо, в котором убеждал их сдаться. Письмо было таково: «Полковникам – Стравинскому и Будиле, ротмистрам, всему рыцарству, немцам, черкасам и гайдукам, которые сидят в крепости, князь Дмитрий Пожарский челом бьёт. Ведомо нам, что вы, сидя в осаде, терпите страшный голод и великую нужду, что вы со дня на день ожидаете своей гибели. Вас укрепляют в этом и упрашивают Николай Струсь и Московского государства изменники Федька Андронов и Ивашко, Олешко с товарищами, которые с вами сидят в осаде. Они это говорят вам ради своего живота. Хотя выручить вас. Вам самим известно, что в прошлом году Карл Ходкевич приходил со всем полевым войском; Сапега был тоже с большим войском, много было тогда польского и литовского войска; никогда прежде не бывало столько ваших людей, и, однако, мы, надеясь на милость Божию, не убоялись множества польских и литовских людей, а теперь вы сами видели, как гетман пришел и с каким бесчестьем и страхом он ушел от вас, а тогда ещё не все наши войска прибыли. Сдайтесь нам пленными. Объявляю вам, - не ожидайте гетмана».

1. К какому году относится этот документ? Какова была роль народа в борьбе с иноземными захватчиками?

2. Назовите не менее трёх фактов, событий, раскрывающих поведение населения в указанный период времени.

3. Используя текст документа, укажите, как и в каком положении интервенты оказались в Москве. Почему? Приведите не менее трёх положений.

Из сочинения историка Н.И. Костомарова.

«24 октября поляки отворили Троицкие ворота на Неглинную и стали выпускать сначала бояр и дворян. Князь Мстиславский, старший по роду из бояр, составлявших совет, шел впереди всех. Жаль было смотреть на них. Они стали толпою на мосту: не решились двигаться далее. Казаки подняли и ратный шум, и крик. «Это изменники! Предатели! – кричали казаки. – Их надобно всех перебить, а животы поделить на войско!». Но дворяне и дети боярские готовились стать грудью за своих земляков, которые не столько по охоте, сколько поневоле должны были служить врагам. Уже между земскими и казаками началась сильная перебранка, почти до драки. Бедные бояре все стояли на мосту и ждали своей участи. Но не дошло до драки. Казаки пошумели, пошумели и отошли...

На другой день, 25 октября, русские вступили в Кремль с торжеством. Земское войско собралось возле церкви Иоанна Милостивого, на Арбате, а войско Трубецкого за Покровскими воротами. С двух концов пошли архимандриты, игумены, священники с крестами, иконами и хоругвями; за ними двигались войска. Оба крестные хода сошлись в Китай-городе на Лобном месте. Духовенство вошло в Кремль, за ним посыпала туда ратная сила, и в

Успенском соборе служили благодарственный молебен об избавлении царствующего града».

1. Когда произошли события, описанные в источнике? Кто возглавлял борьбу за освобождение «царствующего града»? Укажите не менее двух фамилий.

2. Назовите не менее трёх положений источника, демонстрирующих ситуацию гражданского единения.

3. На основе текста и знаний по истории приведите не менее трёх причин положительного исхода борьбы за освобождение «царствующего града».

Из «Распросных речей, отобранных от московских выходцев».

«Мая в 8 день, Московского Судного Приказу молодой подъячий Матвей Денисов... в расспросе сказал: вышел он с Москвы, на Государево Царство и Великого Князя Дмитрия Ивановича всея Руси имя... с тем: приходил к нему, в Приказ, сын боярский москвитин Савва Тараканов, тому четвёртый день, а сказывал: которые бояре, и дворяне, и дети боярские, и торговые люди, были в заговоре с Иваном Фёдоровичем Колычевым, и хотели Шуйского убить на Вербное воскресенье, и тогда не случилось; из их думы один Иван был на пытке и ни на кого из них не говорил, потому одного и казнили; а их никого казнить не велел: и они же своим старым заговором умышляют и хотят его убить на Вознесенев день из самопала; а на Николин день какая замятия будет ли, того не ведает.

А дети боярские и черные всякие люди приходят к Шуйскому, с криком и вопом, а говорят: до чего им сидеть? Хлеб дорогой, а промыслов никаких нет, и ничего нигде не взять, и купить не за что. И он у них просит сроку до Николина дня, а начнётся де на Скопина, что будто идёт к нему Скопин с немецкими людьми, а немец де с ним семь тысяч. Король будто дал четыре тысячи, а ещё де нанял три тысячи; и как только он к Москве с силою подойдёт, и ему де Шуйскому со своею силою его встретить и приходить на большие таборы.

А весть де про Скопина на Москве есть, что пошел из Новгорода. А про Шереметьева сказывают, что из Владимира ждут его к Москве; а сказывают, что с ним идёт вся Понизовая сила, а ждут на просухе, как пода сольёт и конский корм поспеет. А се идёт на Украину Крымский Царь, а из земли де уж вышел: а весть про то пришла к Москве недели две, пригнал из польских городов гонец, а кто именем, и того не ведает, а слышал он про то не в Разряде, в миру».

1. Какой самозванец появился в период, о котором идёт речь в источнике? Используя знания по истории, назовите не менее двух других событий, происходивших в стране в то же время.

2. Используя текст документа и знания курса истории, назовите не менее трёх причин начала исторического периода, иллюстрацией которого является приведённый документ.

3. Приведите не менее трёх итогов исторического периода, о котором идёт речь.