**Методический анализ**

**результатов диагностических работ обучающихся 10-х классов образовательных организаций г.Сочи по русскому языку**

В соответствии с приказом министерства образования, науки и молодежной политики Краснодарского края от 12 октября 2020 г. № 2812 «О проведении диагностических работ для обучающихся 10-х классов общеобразовательных организаций Краснодарского края в 2020 году» 23.10.2020 г. была проведена диагностическая работа по русскому языку для обучающихся 10-х классов.

Цель проведения диагностической работы – определение уровня и качества знаний обучающихся 10-х классов, полученных по завершении освоения образовательных программ основного общего образования.

В работе проверялись умения обучающихся производить виды языкового, лингвистического и содержательного анализов.

Комплект диагностической работы состоял из 8 вариантов. Каждый вариант включал 7 заданий базового уровня сложности и был составлен в полном соответствии с тестовой частью демоверсии по русскому языку 2020 года, утверждённой и опубликованной на официальном сайте ФИПИ.

Для проверки диагностической работы по русскому языку была установлена следующая шкала перевода баллов в отметки:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Баллы | 0 - 1  | 2 - 3 | 4 - 5 | 6 - 7 |
| Отметка |  2 |  3 |  4  |  5 |

Максимальный балл за работу – 7. Общее время выполнения работы составило 90 минут. Содержание диагностической работы соответствовало требованиям стандарта к уровню подготовки выпускников 9-х классов. Диагностическую работу по русскому языку в г. Сочи писали 2395 обучающихся. Были получены следующие результаты.

Таблица №1

|  |  |
| --- | --- |
|  | Полученные отметки |
| «5» | «4» | «3» | «2» |
| Число участников ДР-10 | 616 | 1047 | 657 | 75 |
| Процент участников ДР-10 | 25,72 | 43,72 | 27,43 | 3,13 |

Диаграмма №1

Средняя отметка, полученная обучающимися по Краснодарскому краю, – «3,92». Среднее число верных ответов – 4,31.

 В СОШ №86 и ВСОШ №1 нет отличных результатов. 24 общеобразовательные организации показали результат без отметки «2»: гимназии №№6,15,5,9,76, «Школа бизнеса», лицеи №№23,3, СОШ №10,20,24,11,57,27,38,65,67,78,82,83,87,88,90,94.

**Анализ выполнения заданий**

Обучающимися было успешно выполнено задание 3 (синтаксический анализ словосочетания) – 84,09%. Более низкий результат получен по заданию 5 (анализ содержания исходного текста) – 76,66%, заданию 7 (лексический анализ) – 74,49% и заданию 2 (пунктуационный анализ, постановка знаков препинания) –70,10%.

Значительно хуже было выполнено задание 6 (анализ средств выразительности) – 46,10%.

Наибольшую трудность вызвали задания 1 (синтаксический анализ предложений микротекста) определение грамматической основы предложения – 39,92% и 5 (орфографический анализ) – 39,16%.



В целом полученные результаты можно считать удовлетворительными. Однако ряд названных выше заданий требует особого внимания. Успешное выполнение этих заданий предполагает рассредоточенную подготовку.

Задание 1 диагностической работы представляло собой синтаксический анализ предложений микротекста и было направлено на проверку умения выделять грамматическую основу предложения или определять его структуру. Данное задание традиционно является одним из самых трудных. Ошибки в выполнении синтаксического анализа связаны с непониманием структуры предложения, неумением определять структурные связи между элементами предложения.

Синтаксис в школьной программе изучается в 8-9 классах, некоторые темы остаются недостаточно освоенными. Для того чтобы устранить этот пробел, учебное время на изучение синтаксических тем нужно расширить за счёт перспективно-опережающего обучения в 5-7 классах. Необходимо как можно чаще практиковать устно-письменный полный синтаксический разбор предложений, а также изучение морфологии на синтаксической основе. Это одно из актуальных лингвометодических требований.

Задание 4 нацелено на проверку умения выполнять орфографический анализ, распознавать изученные орфограммы. Данное задание оказалось на самом низком уровне выполнения. Типичные ошибки при выполнении орфографического анализа:

* неумение распознавать части речи;
* неумение анализировать морфемный состав слова;
* незнание морфологических признаков слова;
* незнание правил правописания.

Также сужение объёма учебного материала до примера задания в демоверсии приводит к ошибкам в выполнении данного задания. Кодификатор и спецификация предлагают более широкий спектр языкового материала, поэтому необходимо систематически отрабатывать все изученные орфограммы, указанные в кодификаторе, используя для этого специальные упражнения, уроки обобщающего повторения, а также время работы над ошибками письменных работ учащихся.

Задание 6 (анализ средств выразительности) нацелено на проверку умения находить и правильно определять изобразительно-выразительные средства языка, используемые авторами в текстах. Анализ средств художественной выразительности является одним из самых из сложных заданий экзаменационной работы в 9 классе, так как необходимо иметь полное представление об основных языковых средствах художественной изобразительности (знать перечень таких средств), понимать особенности каждого из них, осознавать их отличия.

В вариантах данного задания могут встретиться следующие средства выразительности:

* эпитет
* метафора
* гипербола
* олицетворение
* звукопись
* сравнение и сравнительный оборот
* фразеологизм.

При подготовке обучающихся к выполнению анализа средств выразительности необходимо особое внимание уделить терминологическому аппарату. Данное задание может быть успешно выполнено только при условии сформированного высокого уровня качества чтения и анализа текста.

**Выводы и рекомендации**

Анализ результатов ДР по русскому языку в г.Сочи показал высокий процент обученности– 96,87%. Отметку «2» получили – 3,13% участников. Эти обучающиеся на момент написания работы не преодолели порог успешности. Отметками «4» и «5» были оценены 69,44 % учащихся, что свидетельствует о достаточно высоком уровне подготовки этих участников.

Основная часть заданий ДР-10 была выполнена успешно. Учащиеся показали умение производить синтаксический анализ словосочетания, анализ содержания исходного прочитанного текста, лексический анализ и пунктуационный анализ.

Вместе с тем при выполнении синтаксического анализа предложений микротекста, орфографического анализа и анализа средств выразительности обнаружилась низкая подготовка обучающихся.

Обозначенные умения не сформированы на достаточном уровне. Это указывает на слабую подготовку участников к данным видам анализа, необходимость внесения корректив в рабочие программы учителей и организацию процесса обучения для преодоления выявленных трудностей.

**Рекомендации:**

* Последовательно реализовывать системно-деятельностный подход в преподавании русского языка.
* Организовывать систематическое обобщающее повторение разделов школьного курса, отражённых в заданиях тестовой части формата ОГЭ.
* Отрабатывать все изученные орфограммы, не ограничиваясь теми, которые даны в демоверсии.
* Обратить серьёзное внимание на орфографический анализ слова с учётом частеречной принадлежности и морфемного разбора.
* Усилить работу по разделу «Синтаксис» на всех этапах обучения в 5-9 классах.
* Практиковать изучение морфологии на синтаксической основе.
* Систематически выполнять упражнения по определению средств выразительности на уроках русского языка и литературы.
* Реализовывать на практике текстоцентрический подход в обучении русскому языку.
* Активно использовать открытый банк заданий, аналитические и методические материалы, размещенные на сайте ФИПИ (http://fipi.ru/).